
WOB-verzoek Netherlands

To: [REDACTED]
cmssyc@gmail.com

Sat, Jan 22, 2022 at 7:42 AM

Dear Christine,

I wanted to inform you that I did a (short) WOB (FOI) request - by common mail, not e-mail - in the Netherlands after I had seen your interview with Tom Cowan on Jan. 14.
I read that such a request was done already on a documentlist I found, but couldn't find any outcome.
So I did a try. Here is what it said. I translated it with DeepL into English.
It is said they should give me an answer within 4 weeks.
I will send the answer to you, if I get any.

"

Dear Minister Ernst Kuipers,

Could you please send me reliable evidence that SARS-CoV-2 (or any other so-called virus) has been isolated from an "unadulterated sample from a sick patient" (or a sick animal) and that that so-called virus can be transmitted to another person (or animal) and then cause the same so-called disease there?

I would like to receive from you the scientific evidence on which you base this and which unambiguously shows that the so-called virology is based on scientific facts.

I look forward to receiving your answer within the specified period.

Thank you in advance.

"

By the way, I did such a request earlier in my hometown to the mayor and to a health service (GGD) but did not call it a WOB request then. so I got evasive meaningless answers.
And I was aware of this scandemic from day 1 and long before that.

Kind regards
[REDACTED]

WOB-verzoek Netherlands

Thu, Mar 24, 2022 at 4:35 AM

To: Christine Massey <cmssyc@gmail.com>

Dear Christine,

My WOB-verzoek in the Netherlands has ended.

To summarize what happened:

On januari 14 I send the request. (WOB verzoek virologie)

On januari 31 they send me the answer in which they stated that I did (only) a covid-19 request, which I did not. And they took 4 weeks more to answer. (WOB VWS 01)

I tried to send them an e-mail with the e-mailaddress in the letter. I tried several versions because the emailaddress was not clear, but they all came back.

So I searched on the internet to contact them by mail, I found a contact form and asked in it for the right e-mailaddress of VWS. What came back was: We send your question to VWS. But I didn't hear anything back. A good week later I tried again and again the same thing. So I let it and waited.

On march 15 they send me their answer in which they gave me 2 uri's, I briefly read them and saw they did not apply to my request. (WOB VWS 02)

On march 22 I send them my answer in which I told them they failed to give me any scientific proof. (WOB verzoek virologie 2)

I guess this has ended now, but if I get any respons again I will send it to you.

Kind regards,
[REDACTED]

By the way, when I heard your surname, I immediately thought of Gerald Massey who wrote about ancient Egypt. The Light of the World and other works. (I just know his work very briefly, mainly by the work of Alvin Boyd Kuhn)


I guess you should be related to him... ;)

Truth is all-potent with its silent power
If only whispered, never heard aloud,
But working secretly, almost unseen,
Save in some excommunicated Book;
'Tis as the lightning with its errand done
Before you hear the thunder.

(from the prefatory of the Light of the World)

4 attachments

 WOB-VWS_01.pdf
1234K

 **WOB-VWS_02.pdf**
768K

 **WOB-verzoek-virologie.pdf**
18K

 **WOB-verzoek-virologie-2.pdf**
28K

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
t.a.v. minister Ernst Kuipers
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag

14 januari 2022

WOB-verzoek

Beste minister Ernst Kuipers,

Kunt u mij betrouwbaar bewijs toesturen dat SARS-CoV-2 (of enig ander zogenaamd virus) geïsoleerd is uit een "onvervalst monster van een zieke patiënt" (of een ziek dier) en dat dat zogenaamde virus kan worden overgedragen op een ander persoon (of dier) en er vervolgens een zelfde zogenaamde ziekte veroorzaakt?

Graag ontvang ik van u het wetenschappelijke bewijs waarop u dit baseert en waaruit eenduidig blijkt dat de zogenaamde virologie op wetenschappelijke feiten berust.

Ik zie uw antwoord graag binnen de gestelde termijn tegemoet.

Bijvoorbaat dank.

Vriendelijke groet,

[Redacted signature]

verblijf:

[Redacted address]



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Datum: 31 januari 2022
Betreft: Ontvangstbevestiging van uw verzoek om informatie

Geachte heer/mevrouw Kabboord,

Op 18 januari 2022 ontving ik uw brief van 14 januari 2022 waarin u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) vraagt om openbaarmaking van documenten over het coronavirus. Uw verzoek heb ik geregistreerd onder nummer 2022.023. De behandeling van uw Wob-verzoek gaat via een afwijkende werkwijze. Ik wil u daar door middel van deze brief over informeren.

De inzet van mijn medewerkers, van de medewerkers van het Rijksinstituut Volksgezondheid en Milieu (RIVM) en van de medewerkers van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ), heeft ertoe geleid dat zich onder mijn ministerie uitzonderlijk veel informatie bevindt over het coronavirus en over de bestrijding ervan. Net als u, zijn er veel mensen die om de openbaarmaking van deze informatie verzoeken. Om in deze grote informatiebehoefte te kunnen voorzien, ben ik genoodzaakt een afwijkend werkproces aan te houden. In plaats van ieder Wob-verzoek apart in behandeling te nemen, is ervoor gekozen zo veel mogelijk informatie per deelonderwerp gefaseerd voor iedereen openbaar te maken. Door het instellen van deze afwijkende werkwijze kan toch worden voldaan aan het met de Wob gediende zwaarwegende belang van openbaarheid.

De openbaarmaking van de door u gevraagde informatie over 'bewijs SARS-Covid-19' is in het afwijkende werkproces opgenomen. Deze informatie wordt gefaseerd openbaargemaakt met de openbaarmaking van informatie inzake het deelonderwerp RIVM. Zodra de informatie is gepubliceerd zult u geïnformeerd worden over de vindplaats. Ik hoop dat ik kan rekenen op uw begrip voor deze afwijkende werkwijze.

In verband met de grote hoeveelheid openbaar te maken documenten lukt het mij niet om binnen vier weken een besluit te nemen op uw verzoek. Ik verleng daarom de beslistermijn voor uw verzoek op grond van artikel 6, tweede lid, van de Wob, met vier weken.

**Programmadirectie
Openbaarheid**
Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
Balie PDO
E _dienstpostbusWob-
corona-
ondersteuning@minvws.nl
T 070 340 60 80

Ons kenmerk
2022.023/001

Bijlage(n)
-

Uw brief
14 januari 2022

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben over de behandeling van uw Wob-verzoek, neemt u dan gerust contact op met het Wob-cluster. U kunt daarvoor gebruik maken van het hiervoor vermelde e-mailadres.

**Programmadirectie
Openbaarheid**

Ons kenmerk
2022.023/001

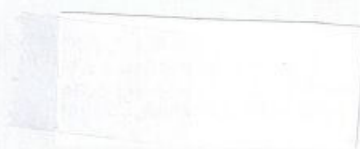
Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
clusterhoofd directie Wetgeving en Juridische Zaken,

mr. C. Visser



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Programmadirectie
Openbaarheid**

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij
mr. F. el Benaissati**

Cluster Wob
E _dienstpostbusWob-corona-
ondersteunino@minvws.nl
T 070 340 60 80

Ons kenmerk
2022.023
3334863-1026144-WJZ

Uw brief
14 januari 2022

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Datum: **15 MRT 2022**
Betreft: Verzoek om informatie inzake het bestaan van Sars-Cov2

Geachte heer [REDACTED]

Op 18 januari 2022 ontving ik uw brief van 14 januari 2022. De ontvangst hiervan heb ik bevestigd bij brief van 31 januari 2022 met kenmerk 2022.023/001.

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzoekt u om wetenschappelijk bewijs van het bestaan van het Sars-Cov2-virus.

De plicht tot openbaarmaking op grond van de Wob heeft geen betrekking op informatie die reeds openbaar is. De door u gevraagde informatie is al openbaar en ik zal hieronder aangeven waar u dit kunt vinden.

Het coronavirus Sars-Cov-2 is het virus dat de ziekte COVID-19 kan veroorzaken. Meer informatie hierover kunt u vinden op de site van het RIVM onder het kopje 'virus' (www.rivm.nl/coronavirus-covid-19/virus). Voor de wetenschappelijke rapporten over het bestaan van Sars-Cov2 verwijs ik u naar de volgende sites: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7159086/> en <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31978945/>.

Mocht u nog vragen hebben over deze brief, neemt u dan gerust contact op met de Programmadirectie Openbaarheid. De contactgegevens staan bovenaan deze brief.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de directeur Programmadirectie Openbaarheid,

mr. C.A. Grezel

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
t.a.v. mr. C.A. Grezel
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

22 maart 2022

WOB-verzoek

Beste mr. C.A. Grezel,

Dank voor uw brief van 15 maart 2022.

Ik vroeg u in mijn verzoek van 14 januari 2022 mij betrouwbaar bewijs toe te sturen dat SARS-CoV-2 (of enig ander zogenaamd virus) geïsoleerd is uit een "onvervalst monster van een zieke patiënt" (of een ziek dier) en dat dat zogenaamde virus kan worden overgedragen op een ander persoon (of dier) en er vervolgens een zelfde zogenaamde ziekte veroorzaakt.

Dit blijkt niet uit hetgeen u mij heeft aangereikt. Te weten:
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7159086/> en
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31978945/>

Het via **onzuivere** kweek gedeeltelijke **in silico** sequenties verkrijgen en daarmee vervolgens een zogenaamd bestaan van een (al of niet nieuw) virus aantonen *staat niet gelijk aan* het op zuivere wijze wetenschappelijk isoleren uit een onvervalst monster van een zieke patiënt en het bestaan van een besmettelijk virus aantonen.

Ik moet dus - voor u helaas - concluderen dat u in gebreke bent gebleven en geen wetenschappelijk bewijs heeft voor het bestaan van enig virus. Waarvan akte.

Vriendelijke groet,

[Redacted signature]

verblijf:

[Redacted address]

WOB verzoek Netherlands update

Tue, May 10, 2022 at 11:30 AM

[REDACTED]
To: Christine Massey <cmssyc@gmail.com>

Dear Christine,

Last week I received another letter on my WOB-verzoek from the Ministry of Health here.
See WOB-VWS_03

It was an explanation of how the RIVM is working here, or as I called it in my answer to them an explanation of the "in silico virus ball game".
So WOB-verzoek-virologie-3 was my answer today.

[REDACTED]

Kind regards, and a big hug

[REDACTED]

 WOB-VWS_03.pdf
1101K



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



28 APR 2022

Datum: 28 APR 2022
Betreft: Reactie op uw brief van 22 maart 2022

Geachte heer [REDACTED]

U heeft bij brief van 14 januari 2022 met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om wetenschappelijk bewijs van het bestaan van het Sars-Cov2-virus. In de brief van 15 maart 2022 (met kenmerk 3334863-1026144-WJZ) heb ik onder verwijzing naar de vindplaatsen u laten weten dat deze informatie al openbaar is. In reactie op mijn brief heeft u bij brief van 22 maart 2022 aangegeven dat ik geen wetenschappelijk bewijs heb geleverd voor het bestaan van enig virus. Deze brief is daar een reactie op.

Het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (hierna: RIVM) kan enkel aangeven welke technieken en procedures gebruikt worden bij het identificeren en karakteriseren van SARS-CoV-2 in keel-neus monsters. Deze zelfde methoden worden wereldwijd gebruikt en berusten op gevalideerde technieken middels wetenschappelijke methoden.

Omdat de gebruikte technieken geringe hoeveelheden genetisch materiaal kunnen detecteren is het niet nodig om het virus van een monster middels een gastheercel te kweken, dit wordt dan ook niet gedaan door het RIVM. Overlappende delen van het virale genoom worden geamplificeerd via PCR en middels de nucleotide sequenties van die fragmenten wordt het genoom van het virus gereconstrueerd.

Het klopt dus dat niet van ieder monster een kweek wordt uitgevoerd en getest wordt of het virus tot ziekteverschijnselen leidt bij infectie. Een dergelijke procedure is niet praktisch toepasbaar voor grote aantallen monsters en het opzettelijk infecteren van gezonde personen met het virus stuit op grote ethische bezwaren. Naast epidemiologische studies en incidentele cases is er een aantal studies gedaan waarin proefdieren met het SARS-CoV-2 virus zijn geïnfecteerd. Voor nadere informatie hierover kunt u de rapporten inzien bij PubMed (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov>, waarin u kunt zoeken via trefwoorden).

De door het RIVM gebruikte methode van sequentie analyse van SARS-CoV-2 wordt wereldwijd toegepast en de gegevens daarvan worden verzameld via GISAID (<https://www.gisaid.org/>). Onderling vergelijk van sequenties wordt gebruikt om evolutionaire relaties te bepalen en vormen de basis tot het omschrijven van 'lineages' en varianten (Delta, Omicron etc.). Voor het beschrijven van nieuwe virussen wordt gewoonlijk een veel hogere mate van genetische verschillen aangenomen. Voor het soortsbegrip in het algemeen en de omschrijving van 'nieuwe' virussen is het lastig om objectieve grenzen te leggen, hetgeen regelmatig tot wetenschappelijk discussies tussen specialisten leidt. Deze onzekerheid over het bepalen van soorten/varianten ligt niet aan de

**Programmadirectie
Openbaarheid**

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

mr. B. Gomes Caixinha Knaff

Cluster Wob
E _dienstpostbusWob-corona-ondersteunino@minvws.nl
T 070 340 60 80

Ons kenmerk:

2022.023
3358051-1028279-PDO

Uw brief

22 maart 2022

Bijlage

-

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.



wetenschappelijke methoden maar aan ons soortsbegrip; wetenschappers willen graag onderscheid maken tussen biologische entiteiten maar al die entiteiten zijn continue onderdeel van een evolutionair proces. Het leggen van grenzen tussen groepen is dan ook niet een objectief gegeven.

Met betrekking tot SARS-CoV-2 spreken we van een 'soort' virus en het bestaan van verschillende 'lineages' daarbinnen. De omschrijving van een variant op basis van de verschillen tussen 'lineages' is soms lastig maar levert in de praktijk geen problemen op. Ik verwijs nog naar de volgende website: <https://nextstrain.org/>.

Mocht u nog nadere vragen hebben dan verwijs ik u naar de studieboeken over virologie en genetica. Voor specifieke vragen kunt u de wetenschappelijke literatuur (die grotendeels zonder betaling beschikbaar is via het portaal PubMed) raadplegen.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de directeur Programmadirectie Openbaarheid,

mr C.A. Grezel

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk
Fout! Verwijzingsbron niet
gevonden.-**